

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS EN LA CONFERENCIA DE PRENSA QUE, SOBRE LOS INFORMES DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA AL PRIMER TRIMESTRE DE 2011, OFRECIERON EL TITULAR DE LA UNIDAD DE PLANEACIÓN ECONÓMICA DE LA HACIENDA PÚBLICA, MIGUEL MESSMACHER LINARTAS; EL JEFE DE LA UNIDAD DE POLÍTICA DE INGRESOS, ENRIQUE REVILLA SORIANO, Y EL TITULAR DE LA UNIDAD DE POLÍTICA Y CONTROL PRESUPUESTARIO, NICOLÁS KUBLI ALBERTINI.

México D. F., 2 de mayo 2011.

P.- A mi gustaría saber cómo explicar la parte de la caída del IVA cuando se habla de una recuperación, es un impuesto que refleja la actividad económica, el consumo.

MIGUEL MESSMACHER

Básicamente lo que explica esencialmente la caída del IVA es un poco lo que comentábamos, y un poco el resultado de un crecimiento moderado de los ingresos tributarios de manera más general, son un poco estos diferentes factores que mencionábamos.

Por un lado, como ustedes saben y como hemos venido mencionando, hay dos factores importantes que yo expliqué, que yo creo que explican de por qué este crecimiento bajo en general que observamos durante los tributarios, porque además aquí hay algo importante que hay que destacar, yo creo: Por un lado, si bien los tributarios vienen por debajo de programa, de todas maneras estamos observando un crecimiento real en términos de los tributarios, lo único es que el crecimiento no ha sido tan fuerte como estaba originalmente previsto en el programa.

Ahora ¿Qué sucede desde el punto de vista de este crecimiento real moderado con respecto al año pasado? Como ustedes saben, y eso fue algo que discutimos en su momento el año pasado, a raíz de la reforma tributaria que se aprobó para 2010, hubo toda una serie de operaciones que se adelantaron al cierre de 2009. Eso llevó a una recaudación atípicamente elevada al principio del año pasado, y eso obviamente genera una base de comparación relativamente alta con respecto a lo que podemos estar observando este año.

Entonces, realmente un poco para hacer un juicio acerca de cómo están viniendo los ingresos, lo que uno tendría que hacer, que obviamente es un cálculo complicado, es quitar de la base de comparación del año pasado esos elementos que correspondieron a esos adelantos extraordinarios, debido a a la reforma del año pasado.

Obviamente el hacer eso implicaría que estaríamos observando una tasa de crecimiento bastante por arriba de la que estuvimos viendo.

Hay un segundo elemento que tiene que ver también con la naturaleza misma del ciclo de negocios, por ejemplo, cuando las empresas están cambiando su política de inventarios, están acumulando o desacumulando inventarios, si tienes un crecimiento fuerte en las exportaciones, por ejemplo, eso puede generar también cambios en la dinámica específica que tú observes del IVA, y puede estar explicando parte de este resultado de IVA que observamos.

Ahora, lo que sí es importante también, y desde el punto de vista de lo que podamos esperar para el año en su conjunto, es lo que les mencionaba en términos de que hubo un faltante importante durante el mes de enero, pero ya después en febrero y marzo esos faltantes con respecto a programa se volvieron mucho más pequeños, lo cual sugiere que es un factor temporal que se debe en parte a estos elementos de estacionalidad y de la estructura del ciclo económico que mencionábamos, y en ese sentido para el resto del año estamos anticipando que la brecha que observamos entre el programa y lo observado se irá cerrando en los siguientes meses.

Si se acuerdan, de hecho, en enero incluso llegamos a observar una caída en los ingresos tributarios, y lo que se anotó en el boletín en su momento es que esto se debía a algunos de estos factores temporales, y que ya después eso se iba a ir cambiando a lo largo del año, de tal manera que pasamos de esta caída en los ingresos tributarios no petroleros en enero, a ya estar observando un crecimiento positivo para el trimestre en su conjunto, y de hecho lo que estaremos observando para el resto del año serán tasas de crecimiento más elevadas.

P.- La primera pregunta sería ¿Cuál podría ser la repercusión para la economía de México, vía Estados Unidos, de la muerte de Bin Laden? Se dice que esto le va a traer capital político al Presidente Obama y que esto puede tener una repercusión económica ¿Esto cómo impactaría nuestra economía?

¿Qué tanto ha mejorado o no la percepción acerca de la sostenibilidad en la mejoría de la economía de Estados Unidos?

También me gustaría saber ¿Cuál es la situación que tiene actualmente la capacidad instalada de nuestro país, y esto cómo va a reflejarse en la mejoría de nuestra economía o no?

MIGUEL MESSMACHER

Con respecto a la pregunta sobre la muerte de Bin Laden, como mencionaba, Marcela, es algo que acaba de suceder y en ese sentido tener una estimación precisa en este momento es imposible.

Ahora, un poco ¿Cuál ha sido la interpretación que en general se le ha venido dando de manera muy rápida por parte de los principales analistas y demás? Que en general es un evento que sí puede generar una mejor confianza hacia adelante en términos de una percepción de que hay logros más importantes desde el punto de vista de seguridad, y en ese sentido podría tener cierta contribución a la confianza, por ejemplo de consumidores en ese país.

De hecho, otra cosa que vimos fue un cierto repunte en algunos de los indicadores financieros en Estados Unidos a raíz de esta noticia que se dio a conocer, y en ese sentido la noticia es positiva.

Ahora, probablemente cualquier efecto sería moderado, no va a ser algo que va a cambiar dramáticamente la situación del ciclo económico en Estados Unidos, pero en principio la mayor parte de la gente lo está anticipando como algo que podría tener un efecto positivo sobre la confianza en los Estados Unidos.

Desde el punto de vista de la sostenibilidad del crecimiento en los Estados Unidos, la pregunta es bastante buena dado lo que observamos desde el punto de vista de una desaceleración en el crecimiento trimestral del PIB en Estados Unidos durante el primer trimestre del año que, como saben, tuvo un crecimiento de 1.8 por ciento, claramente más bajo de lo que se observó en el cuarto trimestre.

Ahí me gustaría recordar, que creo que es un comentario bastante importante, y además no es nuestro, si ustedes recuerdan (Ben) Bernanke que en la conferencia de prensa, la que salió después de la reunión de política monetaria, mencionó que la interpretación de la Reserva Federal, y esta también es la interpretación de muchos analistas, es que esto se debió de manera muy importante a factores temporales climáticos.

Si se acuerdan, en enero y febrero hubo bastantes problemas climáticos en los Estados Unidos y eso pudo haber generado un crecimiento del consumo más bajo de lo que se había observado en esos momentos.

Ahora, desde nuestro punto de vista, como ustedes saben, lo que importa más es la producción industrial y en particular la producción manufacturera; ahí lo que se observó fue bien diferente de lo que se observó con el PIB; de hecho, lo que había venido sucediendo es que durante el segundo semestre de 2010, si se acuerdan había habido una desaceleración importante en términos de la producción manufacturera debido a que a mediados de ese año el consumo había decepcionado ligeramente a la baja, eso había llevado a cierta acumulación de inventarios, y eso llevó a que hubiera temores de que pudiera caer en una segunda recesión la economía de Estados Unidos.

Ya después se fueron observando mejores datos pero de todas maneras se observó un proceso de ajuste de inventarios durante la segunda mitad de ese año. Como terminó este proceso de ajuste de inventarios a finales de 2010, en el primer trimestre de 2011 de hecho observamos una reactivación muy fuerte de la producción de manufacturas, y hubo un aumento importante en términos de las importaciones; entonces, a pesar de que se observó esta desaceleración en la economía de Estados Unidos debido a estos problemas climáticos, la producción manufacturera y las importaciones de Estados Unidos, los dos componentes que son los más importantes para México de hecho, se aceleraron.

En ese sentido, lo que se observó durante en el primer trimestre en Estados Unidos no implicó que la situación que realmente enfrenta México desde el punto de vista de demanda externa sufriera un deterioro, y de hecho lo que se está esperando hacia adelante es que, tanto manufacturas como importaciones de Estados Unidos se mantengan en niveles relativamente elevados.

Desde el punto de vista de capacidad instalada, y esa pregunta también es bastante oportuna, desde el punto de vista capacidad de crecimiento hacia adelante, en el sentido de que es muy importante la capacidad de crecimiento y de producción potencial de un país está determinado por la cantidad de inversión que se viene realizando en ese país, y también en cuánto de la capacidad instalada que se tiene se está realmente utilizando.

Lo que hemos venido observando es que, por un lado, el uso de la capacidad instalada que hoy existe se ha venido recuperando, si bien todavía está ligeramente por debajo de los niveles de la crisis, pero eso implica que todavía podemos observar una recuperación adicional de la producción aún si no tuviéramos inversión. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, lo que estamos observando en particular durante todo el segundo semestre de 2010, es que si bien la inversión privada venía rezagada y la inversión total venía rezagada, a lo largo del segundo semestre de 2010

empezamos a observar señales bien importantes de una aceleración en inversión, y de hecho ya en cuanto al dato que tenemos disponible para este año, en enero de 2011 la Inversión Fija Bruta aumentó 9 por ciento real.

Entonces, eso además está haciendo que la capacidad instalada en nuestro país vaya a empezar a incrementarse de manera importante hacia adelante, y eso es un elemento importante para asegurar que esta recuperación sea más sostenida hacia adelante. Desde ese punto de vista las noticias que estamos observando han sido favorables.

P.- A mi me gustaría preguntar después de escuchar noticias tan positivas en cuanto a la economía ¿Quiere decir que entonces no hay ningún riesgo que vislumbre la Secretaría de Hacienda en este momento en el ámbito internacional? Me gustaría preguntar concretamente sobre el caso de Japón, la semana pasada informó cifras muy negativas en cuanto a su crecimiento debido a lo del tsunami, si esto no podría implicar ningún riesgo en la economía en cuanto a contracción de inversión, o bien la incertidumbre que se vive en el Medio Oriente.

MIGUEL MESSMACHER

Con respecto al tema de Japón, claramente todo el problema, los fenómenos lamentables, el terremoto, el tsunami y después los problemas nucleares, claramente sí han llevado a un efecto muy negativo sobre la actividad en Japón.

Ahora, sobre el mismo Japón se está anticipando que de hecho en la segunda mitad del año una recuperación natural en la medida en que ya se va restableciendo y se va normalizando la actividad económica, junto con gasto de reconstrucción; de hecho podría estar llevando a un crecimiento bastante elevado en particular durante el tercer trimestre y de manera muy moderada pero también significativa durante el cuarto trimestre del año. Eso un poquito en términos de la situación en Japón.

Ahora, sobre el impacto en nuestro país: Yo creo que hay varias cosas que son importantes de considerar. La exposición directa de nuestro país a la economía japonesa es bastante moderada. Si vemos, por ejemplo, desde el punto de vista de nuestras exportaciones, básicamente nuestras exportaciones a Japón representan solamente el 3 por ciento de las exportaciones totales, y además la gran mayoría es de materias primas.

Japón importa de nosotros de manera muy importante productos agropecuarios que básicamente son materias primas que son comercializables en los mercados internacionales; entonces, si la carne de res no se le vende a Japón, o la carne de cerdo no se le vende a Japón de todas maneras se puede vender en los mercados

internacionales, y como saben los precios de esos commodities son bastante altos, entonces, desde ese punto de vista no esperaríamos que hubiera mayores problemas.

Desde el punto de de Inversión Extranjera Directa, la inversión extranjera directa que Japón hace en México, estamos hablando los últimos años pues ha sido entre 100 y 300 millones de dólares, que una vez que estamos hablando de Inversión Extranjera Directa que el año pasado cerró en 17 mil millones de dólares, es también un monto muy moderado.

Aún en el caso de que tuviésemos un desplome, que definitivamente no es algo que se espera, el efecto sobre la IED no sería significativo.

Donde realmente está el efecto más importante en es términos de que Japón participa de manera muy importante en las cadenas de productos manufactureros; por ejemplo, parte de los insumos manufacturados que se utilizan en la construcción de automóviles, una parte importante viene de Japón.

En ese sentido, sí han habido algunos anuncios por parte de las compañías automotrices acerca de sus operaciones en Norteamérica en donde en algunos casos sí están ajustando a la baja de manera temporal su producción, en particular durante los meses de abril y de mayo, pero lo que se está anticipando es que ya una vez que se normalice la situación, ya sea porque las plantas en Japón empiecen a trabajar de manera normal, o porque plantas en otros países son capaces de sustituir esos insumos, están anticipando que van a mantener los mismos niveles de producción a nivel anual.

Y esos han sido los anuncios, básicamente en México hay tres automotrices japonesas: Nissan que es con mucho la más importante; aparte está Toyota y aparte está Honda, y lo que ellos han mencionado es que en algunos casos lo que están haciendo es, por ejemplo, adelantar las vacaciones del personal o emplear medios turnos, pero ya después cualquier disminución que se vaya a observar en estos meses en la producción va a ser compensada en los siguientes meses con una producción más elevada.

Entonces, realmente, para el crecimiento del año en su conjunto no estamos esperando que vaya a haber un efecto significativo dado que van a poder sustituir esta producción.

Esto genera durante cierto tiempo que tú gastes tus inventarios, a lo mejor que tengas que reducir parte de tu producción, y eso a lo mejor se va a ver un poco en abril y mayo, pero ya después en los siguientes meses del año de hecho va a estar llevando a un crecimiento más elevado que compense esa menor producción

de manera temporal.

Desde el punto de vista de los temas en el Medio Oriente la gran pregunta es qué es lo que sucede con el precio del petróleo, obviamente desde el punto de vista de finanzas públicas un mayor precio del petróleo tiene un beneficio en el sentido de que fortalece la situación fiscal de nuestro país, pero tiene el efecto indirecto de que puede limitar el crecimiento en algunos países que son importadores de combustibles.

Hasta el momento la percepción del efecto que esto pudiese tener sobre la economía de los Estados Unidos –también de los principales analistas de la economía estadounidense--, pues es de un efecto bastante moderado; en ese sentido, aún con precios como los que estamos observando en la actualidad, sigue esperándose un crecimiento importante tanto de la economía estadounidense como de la producción manufacturera en ese país.

P.- En ese sentido quisiera saber si nos puede explicar un tanto lo que en algunas otras conferencias le he preguntado porque el Centro de Estudios de las Finanzas de la Cámara de Diputados recientemente hizo un análisis sobre los fondos de estabilización en cuanto a que de nada servía que tuviéramos más recursos petroleros porque ese dinero que se destina a los fondos se iba a gasto, y según ellos gasto corriente.

Por otro lado tenemos la nueva disposición de que ya no va a haber topes en los fondos de estabilización ¿Me puede explicar cómo estaría funcionando eso de los topes, cómo se van a llenar, si es verdad que estarían gastando nada más para gasto corriente?

Y también quisiera saber si don Nicolás nos pudiera decir ¿El por qué no se dio un reporte sobre el Programa Nacional de Austeridad del gasto? Si se va a dar en algún evento “súper guau” o por qué si el Congreso tiene que recibir el reporte, y también preguntarle si ya aceptó irse a trabajar al Banco de México en la Dirección de Investigación Económica.

MIGUEL MESSMACHER

Bueno, primero la pregunta más difícil, Leonor, definitivamente no, yo estoy muy contento aquí, pues yo sigo aquí como titular de la Unidad de Planeación, así que esa es la noticia.

En términos de los fondos de estabilización –un poco para ir desahogando cada una de las preguntas--, desde el punto de vista del hecho de que no haya topes y un poco cuál es la justificación al respecto: En la Ley Federal de Presupuesto estaba previsto que había límites para los fondos de estabilización.

De hecho, lo que nos llegó a suceder en 2008 fue que llegamos al tope de esos fondos de estabilización; ya una vez que llegamos a los toques de esos fondos de estabilización esos recursos ya después pasaron a gasto de inversión.

¿Qué sucede en 2009? Bueno, claramente como todos ustedes se acuerdan, pues 2009 fue un año terrible por la crisis financiera internacional, se cayeron los ingresos tanto petroleros como no petroleros, y en ese sentido utilizamos recursos de los fondos de estabilización para no tener que hacer un ajuste tan fuerte por el lado de gasto público.

Entonces, en ese sentido, claramente cuando tú tomas los recursos de los fondos de estabilización, y los utilizas para sustentar el gasto público de ese año, tú no puedes decir que esos recursos se utilizaron en tal gasto o en tal otro; esos recursos se utilizaron para sustentar todo el programa de gasto público que había sido aprobado por el Congreso.

Entonces en ese caso no es posible decir que todo el gasto lo utilizaste para un concepto u otro, sino realmente qué hiciste, se te cayeron tus ingresos, si no hubieras tenido los recursos de los fondos de estabilización hubieras tenido que recortar el gasto, pero al tener los recursos en los fondos de estabilización, eso te permitió que no tuvieses que hacer un ajuste en el gasto de manera tan fuerte. Pero decir que eso se está asignando a un tipo de gasto u otro, no es posible porque esos recursos los utilizas para apoyar todo el presupuesto que fue aprobado por la Cámara de Diputados.

Ahora, lo que también yo creo que resultó muy claro de ese episodio durante 2009, es que hubiera sido conveniente tener aún más recursos en los fondos de estabilización.

Eso es lo que motiva que nosotros le propongamos al Congreso, ya desde la Ley de Ingresos de 2010 y luego se repite en la Ley de Ingresos para 2011, no es nuevo, es algo que ya estaba desde el año pasado, que no estuvieran vigentes esos límites a los fondos de estabilización, para que en caso de que se materializaran ingresos excedentes, esos recursos los pudiéramos utilizar, pudiéramos contar con ellos para el caso de una eventualidad en el futuro, en caso de que tuviéramos un escenario como el que se presentó en 2009, que no es algo que estemos anticipando, pero está bien contar con esos márgenes de maniobra para poder hacer frente a ocasiones imprevistas.

En términos de los ingresos excedentes, como ustedes saben, primero hay una revisión de si se generan ingresos excedentes o no; simplemente un poco revisando qué fue lo que pasó en el último par de años, en el 2008 hubieron estos ingresos excedentes muy significativos, que se destinaron a los fondos, y ya una

vez que se llenaron los fondos sí iban a gasto de inversión, y ustedes por ejemplo pueden ver lo que va a inversión de Pemex, lo que va a inversión de Gobierno Federal y después se asigna a los estados. Obviamente esos recursos sí se están mandando a inversión.

En 2009 obviamente lo que tenemos es faltante de ingresos excedentes, y entonces de hecho estamos sacando recursos de los fondos de estabilización.

Y ya después en 2010, como ustedes recordaran que discutimos en el informe trimestral pasado, que era el de cierre de 2010, hubo ingresos excedentes moderados.

Ahora, la Ley Federal de Presupuesto establece que antes de repartir los fondos, pueden llegar a utilizarse en caso de que haya algunas contingencias e imprevistos, y básicamente eso fue lo que vimos el año pasado.

El año pasado tuvimos ingresos excedentes del orden de 17 mil millones de pesos, pero la Ley Federal de Presupuesto permite que antes de hacer depósitos en los fondos, esos recursos se puedan utilizar para varios destinos, dentro de los cuales está gasto en desastres naturales, en caso de que los recursos en el FONDEN no sean suficientes.

Y eso fue claramente lo que llegamos a observar en el año pasado, por los eventos que observamos en Nuevo León y otros estados del norte, lo que vimos en Veracruz, lo que vimos en Tabasco, etcétera. El año pasado fue un año donde hubo un gasto muy elevado en desastres naturales, donde de hecho el gasto en desastres naturales por arriba de lo que se tenía originalmente en el FONDEN llegó a ser de 20 mil millones de pesos.

Entonces, lo que tuvimos que hacer fue tomar esos 17 mil millones de pesos para cubrir ese gasto por desastres naturales, y además le tuvimos que hacer un espacio por tres mil millones de pesos a través de economías en diferentes áreas para cubrir ese gasto excedente en desastres naturales.

Previendo que pudiese suceder algo similar este año, esperando que no suceda, pero para evitar que fuésemos a tener presiones por ese lado, está todo el esquema de reaseguro que anunciamos a finales del año pasado, que implica que los recursos del FONDEN, que tiene asignados 10 mil millones de pesos iniciales, aparte hay este esquema de reaseguro por los siguientes 10 mil millones de pesos, y aparte hay otros esquemas de financiamiento complementario, que aseguran que en caso de que tuviéramos problemas serios de desastres naturales, que de nuevo no es algo que estemos previendo, pero por si acaso, tanto Gobierno Federal como entidades federativas podrían contar con recursos

del orden de 50 mil millones de pesos, sin presiones adicionales a las finanzas públicas.

Estas son medidas que ya se tomaron desde el cierre del año pasado. Entonces desde ese punto de vista estamos mucho mejor blindados este año con todo el tema de desastres naturales.

NICOLÁS KUBLI

P.- En relación con el Programa Nacional de Reducción de Gasto Público, quisiera recordar que el compromiso establecido el año pasado era lograr una meta en el trienio 2010-2012 de 40 mil 100 millones de pesos, y comentar que el 15 de marzo se informó a la Cámara, en apego al artículo 19 del Decreto de Presupuesto, que se habían obtenido ahorros a la fecha de 27 mil 249 millones de pesos.

Para este año, en este primer trimestre, al igual que el año pasado, se están definiendo las medidas de ajuste que se van a realizar, y estos ajustes se irán materializando en los siguientes trimestres, por lo cual se irá informando oportunamente de estos avances.

P.- Tres preguntas por favor. Una, el asunto de la reducción del IVA. En el informe se maneja que el incremento de las devoluciones es de 45%, tal como se esperaba por los cambios y ajustes que se hicieron en el tema fiscal. Sin embargo quiero pensar que al momento de hacer el programa y el paquete económico tanto del lado del sector de ustedes, Hacienda, como del Congreso, tenían previsto que esa situación se podría dar ¿Falló la estimación en cuanto al número de devoluciones que iba a haber de IVA? ¿Fueron muy optimistas no sé si ustedes o los legisladores en ese sentido? ¿O qué pasó ahí? Porque seguramente había previsiones, se tenía pensado que la situación podría llegar a pasar y sin embargo el IVA cayó.

La segunda pregunta iría en torno al tipo de cambio. Ustedes han dicho que el tipo de cambio no afecta la economía, sin embargo las familias que reciben remesas reciben menos pesos por cada dólar que están cambiando; en los ingresos turísticos en dólares sucede lo mismo y en el caso de ustedes, por ejemplo, los excedentes petroleros pudieron haber sido mayores si el tipo de cambio hubiera estado en el 12.90 que ustedes fijaron ¿Bajo esta perspectiva siguen pensando que no hay afectaciones por el tipo de cambio en la economía real?

También sobre el tipo de cambio. En las minutas del Banco de México uno de los integrantes decía que era difícil pronosticar el tipo de cambio que iba a haber en un futuro ¿Es difícil saber realmente hasta donde va a llegar el tipo de cambio,

considerando que el presidente de la (...) acaba de anunciar que las tasas van a permanecer por un tiempo prolongado entre 0 y 0.25% y que Standard & Poor's le bajó la perspectiva a la calificación de deuda de largo plazo en Estados Unidos? ¿Qué nos espera en cuanto a tipo de cambio en los próximos meses?

Y la última, en cuanto a minutas también. Uno de los integrantes de la Junta de Gobierno señaló que se está conteniendo la inflación con las medidas y con los ajustes, con el subsidio a la gasolina, que en cuanto se quitara este subsidio podría repetirse la tendencia favorable de la inflación ¿Qué pensarían ustedes al respecto?

MIGUEL MESSMACHER

Sobre los temas de las minutas, sin necesariamente expresar ninguna opinión con respecto a las opiniones de los miembros de la Junta de Gobierno del Banco de México, de la que siempre somos muy respetuosos, simplemente para clarificar algunos de los temas que mencionabas. Empezando por el tipo de cambio, nosotros nunca hemos dicho que no es que el tipo de cambio no tenga afectación sobre la economía real. Ahora, lo que sí, es que nosotros estamos muy contentos con el esquema de tipo de cambio flexible que tiene nuestro país, y en ese sentido, justamente nuestro tipo de cambio cuando nos hemos visto afectados por choques negativos fuertes, se ha ajustado en un sentido. Y ya después, lo natural es que en la medida en que la economía mexicana se va recuperando más allá de lo esperado y mejoran las perspectivas, también el tipo de cambio se ajusta en el otro sentido.

Entonces aquí en lo que tenemos que tener con mucho cuidado es en una interpretación adecuada de qué es lo que estamos viendo con el tipo de cambio.

Realmente parte de la apreciación que hemos estado observando en fechas recientes se debe justamente a que las perspectivas de la economía mexicana han mejorado. Estamos observando un proceso fuerte de recuperación económica, y eso es lo que mejora la demanda por activos financieros mexicanos.

Desde el punto de vista de afectación, realmente no estamos viendo efectos significativos a nivel macroeconómico. Claramente y podemos casi, casi ir repasando uno por uno los diferentes elementos, y si tuviéramos un tipo de cambio real apreciado qué deberíamos estar observando, pues que el déficit de cuenta corriente, que el déficit de la balanza comercial aumentara, que cayera el crecimiento del empleo, que viéramos crecimiento muy elevado de las importaciones de bienes de consumo y de bienes de capital. Y no estamos observando uno sólo de esos síntomas.

Si ustedes ven, por ejemplo, el déficit de cuenta corriente del año pasado fue de 0.5% del PIB, ese es el nivel más bajo desde 1987. Si ven el déficit de cuenta corriente no petrolero, es el más bajo desde que tenemos información para calcularlo, desde 1980. Tenemos el resultado de la balanza comercial del primer trimestre, que fue superavitaria en el primer trimestre de 2011 por segunda ocasión en sólo 10 años, entonces lejos de observar que se está deteriorando la balanza comercial, observamos un superávit en la balanza comercial.

Ustedes ven las exportaciones de bienes manufactureros, siguen creciendo a tasas muy elevadas; ven las importaciones de bienes de consumo, sin gasolinas, en gasolinas obviamente tiene que ver el precio, pero si ustedes ven lo que son importaciones de bienes de consumo sin gasolinas, siguen por debajo de los niveles que se llegaron a observar en 2008; lo mismo con las importaciones de bienes de capital.

El empleo sigue teniendo crecimientos mensuales elevados. Entonces, la verdad es que estamos en una situación donde no se observa ninguno de los síntomas que deberían de estar asociados a un tipo de cambio real apreciado.

En ese sentido, obviamente no es que nosotros no creamos que el tipo de cambio pueda tener efectos sobre la economía, pero claramente a los niveles actuales que estamos viendo de tipo de cambio real, en la medida en que se sustentan en que la economía mexicana está creciendo y está recuperándose bien, en ese sentido no está generando problemas, y no lo estamos viendo.

Literalmente no estamos observando que estén explotando nuestras importaciones, no estamos observando un deterioro en nuestras cuentas externas y no estamos observando una desaceleración en el empleo. Entonces en ese sentido no estamos observando señales de esa afectación a nivel macroeconómico.

Ahora, obviamente en la medida en que tenemos un tipo de cambio flexible, por lo mismo es difícil anticipar cuál va a ser el tipo de cambio. Hay factores que pudiesen llevar a apreciaciones adicionales, por ejemplo, si hay noticias positivas desde el punto de vista de que se esté resolviendo de manera más fuerte y más clara la situación en Europa; si hay noticias positivas por el lado de Japón o en el Oriente Medio, pues eso podría llevar a una apreciación adicional, pero obviamente si hay noticias negativas eso puede llevar a ajustes a la alza en el tipo de cambio.

Entonces en ese sentido, tú puedes tener factores que hagan que el tipo de cambio se mueva en cualquier dirección.

Con respecto a la desviación del IVA y a las devoluciones del IVA, pues son un poco los factores que mencionábamos. Claramente durante los últimos años hemos tenido muchos cambios que si bien, tenemos bastante confianza acerca de las estimaciones anuales, obviamente han hecho difícil la estimación mes por mes de los diferentes componentes de la tributación.

Entonces obviamente hemos tenido dos diferentes reformas, la de 2007 y la 2009, eso ha tenido diferentes cambios sobre la estacionalidad de los diferentes impuestos. Al mismo tiempo la dinámica del ciclo económico que hemos observado, que fue muy pronunciada, pues te puede generar también ciertas desviaciones con respecto a tus estimaciones particulares para un mes.

En ese sentido, la verdad yo creo que a pesar de toda esta volatilidad lo que cabe resaltar es que la desviación de los ingresos entre lo observado y lo originalmente programado, es un monto relativamente moderado, de cerca de uno y medio por ciento, en un entorno donde tuviste un ciclo económico que fue sumamente pronunciada, y donde además la estacionalidad se puede ver afectada por los diferentes cambios tributarios que hemos tenido.

En ese sentido obviamente seguiremos analizando lo que esté sucediendo hacia adelante, pero la otra cosa que vale pena resaltar es que estos faltantes, como ya mencioné, pues fueron más pronunciados en enero pero ya después en febrero y marzo se fue cerrando.

Lo del subsidio a las gasolinas. Claramente, y como se reconoce en la minuta de Banco de México, un factor que ha sido importante en términos de la inflación en otros países, ha sido justamente el incremento que han tenido los precios del petróleo sobre los precios de sus gasolinas y cómo eso ha afectado a la alza la inflación, por ejemplo, fenómeno que se ha visto en Estados Unidos o en Europa.

En el caso de México justamente pues de esta política de deslices que venimos siguiendo durante los últimos 20 años, nos permite suavizar parte de esos incrementos, entonces, en ese sentido, nuestra política ha permitido que el incremento en los precios de las gasolinas doméstico haya sido menor de lo que se observó en los mercados internacionales y en general esta política ha permitido suavizar los cambios en los precios internacionales y obviamente en ese sentido está contribuyendo a que no se esté observando un cambio como el que se llegó a observar en esos otros países.

P.- ¿Hay riesgo de que se revierta la inflación?

MIGUEL MESSMACHER

¿En qué sentido?

P.- En el sentido de que cuando se siga manteniendo el precio como está ahorita subsidiado, dice la minuta del Banco de México que se va a mantener contenida la inflación y que tarde o temprano eso se va a revertir. ¿Qué riesgo existe realmente?

MIGUEL MESSMACHER

Realmente lo que sucede es que tú terminas observando que a lo largo de los años se vuelve más estable ese componente de precio de las gasolinas, obviamente habrá años como éste en donde va a haber una contribución positiva, habrán otros años en donde a la mejor va a estar por arriba de la inflación general, pero en general lo que esto va a hacer es que tu tasa de inflación sea mucho más estable de lo que ya se observa en otros países, entonces, en general, sí tiene una contribución de que hace tu tasa de inflación más previsible y más estable.

P.- Doctor Messmacher me gustaría preguntarte si Hacienda tiene algún incentivo con la situación fiscal de Estados Unidos, hoy Banco de México manifiesta una preocupación al respecto; una segunda es ¿cómo quedan los estados en cuanto a excedentes, hubo para ellos, no hubo excedentes?

Y una última: ¿Realmente no te gustaría irte al Banco de México con el Doctor Carstens?

MIGUEL MESSMACHER

Sobre la situación fiscal en Estados Unidos, como hemos apuntado tanto en nuestros informes, en el reporte que se le entregó al Presidente del Consejo de Estabilidad Financiera, y también como ha apuntado el Banco de México en varias situaciones, la situación fiscal en Estados Unidos sí es una situación delicada, tiene niveles relativamente altos de déficit, tiene en el próximo año niveles crecientes de deuda. Y en ese sentido, en ausencia de un ajuste fiscal de mediano plazo, sí hay quienes, por ejemplo, incluyendo al Fondo Monetario Internacional, sí hay quienes han argumentado que eventualmente podremos llegar a observar problemas en la economía de los Estados Unidos.

Eso es claramente también lo que sustenta la revisión en la perspectiva de la calificación de Estados Unidos que hizo Standard & Poor's hace un par de semanas, justamente la falta de un ajuste fiscal de mediano plazo.

Ahora, en ese respecto, creo que sí había un tema en el sentido de que, si bien este ya era un tema que conocía, realmente no había todavía propuestas importantes por parte del gobierno de Estados Unidos acerca de cómo restablecer plenamente la sostenibilidad de sus finanzas públicas.

¿Qué está sucediendo? De manera gradual, poco a poco las diferentes fuerzas políticas en los Estados Unidos están empezando a presentar propuestas de ajuste fiscal de mediano plazo.

Entonces, hay una propuesta del gobierno del Presidente Obama, hay una propuesta de la Bancada Republicana, y hay también una propuesta de un grupo de senadores de los dos partidos, y en ese sentido, lo que cabría esperar es que empecemos con un proceso de negociación, ese proceso no se va a terminar el día de mañana, sino que va a ser un proceso que va a llevar varios meses, pero ya está habiendo un consenso al interior de todos los diferentes grupos políticos en los Estados Unidos, sobre la necesidad de implementar este programa de ajuste de finanzas públicas de mediano plazo; entonces, la probabilidad de que esto suceda se ha incrementado de manera muy significativa, y en ese sentido la probabilidad de que llegáramos a observar problemas en el mediano o largo plazo por la situación fiscal en Estados Unidos, se ha reducido, y ese ha sido justamente el comentario del gobierno estadounidense y en particular del Secretario del Tesoro, Tim Gaynor, que claramente a él le parecía muy extraño que en estos momentos Standard & Poor's estuviera revisando la perspectiva de calificación cuando justamente están ya empezando a aparecer diferentes propuestas de ajuste de gasto, de impuestos y de déficit, para intentar asegurar la estabilidad de mediano plazo.

Entonces, obviamente, es un riesgo que sí existe, pero donde las noticias más recientes han sido positivas en el sentido de que hay un reconocimiento por parte de todos los agentes políticos de que algo se tiene que hacer.

Con respecto al tema de los excedentes, justamente por el hecho de que los ingresos terminaron por debajo de programa, es que no tuvimos ingresos excedentes que se repartieran en los fondos durante este trimestre.

Y con respecto al tema de Banxico, yo nada más les repito lo que les digo, yo estoy muy contento aquí en Hacienda en la Unidad de Planeación.

P.- Me gustaría que me explicaran un poco con relación al aumento que hubo en los créditos fiscales en el primer trimestre de este año, con relación al año pasado. ¿Por qué se presenta este aumento de arriba del 20% y en qué afecta a futuro en estas deudas de los contribuyentes?

Y segundo, con relación a estas propuestas que se han presentado en Estados Unidos para aliviar las finanzas públicas, ciertamente de las propuestas, por ejemplo la del Senador Ryan es mucho más agresiva que la del Gobierno Federal ¿Ustedes han estudiado estas propuestas y de qué forma afectarían a México?

ENRIQUE REVILLA

Con respecto a los créditos fiscales, efectivamente, como se presenta en el Informe, se ve un incremento en la cartera de créditos fiscales importante, ya incluso se mencionó hoy en el periódico Reforma, y un poco lo que vemos es asociado esta etapa de recuperación que ya comentó el doctor Messmacher, y después saliendo de una crisis, usualmente las carteras de créditos fiscales suelen crecer.

En este caso, particularmente vemos que el renglón que se ha incrementado es el de los controvertidos, lo que puede estar significando que algunos contribuyentes están decidiendo irse a juicio, eso tiene un incremento que también suele ser normal después de etapas de cuando hay cambios en las leyes o cuando hay modificaciones fiscales, esos cambios, esos ajustes usualmente incrementan los juicios de los contribuyentes y por eso se ve ese incremento en la cartera de créditos fiscales.

MIGUEL MESSMACHER

Con respecto al tema sobre las propuestas fiscales, sí las hemos visto y las hemos analizado, realmente el tema, pero desde el punto de vista los componentes específicos del ajuste, no habría grandes diferencias entre una y otra, y aquí un poco quisiera, a lo mejor explicar un poco por qué esa sea la visión.

Realmente lo más importante es que los Estados Unidos regresen a una situación de sostenibilidad fiscal. ¿Cuál es el riesgo verdadero y el riesgo alto? Que si se generasen dudas sobre la sostenibilidad fiscal de los Estados Unidos, entonces, podrías tener toda una serie de ajustes drásticos en el valor de diferentes variables financieras y en la confianza de los consumidores y productores en Estados Unidos.

Entonces realmente ese sería el efecto, o sea, si eventualmente se llegase a generar un problema de confianza serio sobre la sostenibilidad de las finanzas públicas en los Estados Unidos, eso es lo que tendría un efecto muy fuerte sobre la economía global, no solamente la mexicana.

En ese sentido, lo que realmente importa es que lleguen a un acuerdo, independientemente de cuáles sean los componentes, qué tanto sea por el lado del gasto, qué tanto sea por el lado de los ingresos, que asegure que la evolución de la deuda pública en los Estados Unidos regrese a una trayectoria sostenible. Con tal de que eso suceda, independientemente de cualquier combinación entre ingresos y gasto, pues el efecto va a ser positivo.