

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS EN LA CONFERENCIA DE PRENSA QUE, SOBRE LOS INFORMES DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA AL II TRIMESTRE DE 2011, OFRECIERON EL TITULAR DE LA UNIDAD DE PLANEACIÓN ECONÓMICA DE LA HACIENDA PÚBLICA, MIGUEL MESSMACHER; EL JEFE DE LA UNIDAD DE POLÍTICA DE INGRESOS, ENRIQUE REVILLA ; EL TITULAR DE LA UNIDAD DE POLÍTICA Y CONTROL PRESUPUESTARIO; NICOLÁS KUBLI, Y LA TITULAR DE LA UNIDAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y VOCERO DE LA SHCP, ERIKA CONTRERAS.

México D.F., 01 de agosto de 2011

P.- Tres preguntas por favor ¿Cómo recibe la Secretaría de Hacienda el acuerdo al que llegó al Congreso de Estados Unidos sobre el techo de endeudamiento, si nos pueden hacer un comentario al respecto?

Una segunda pregunta, de acuerdo con el Informe, los programas para el combate a la pobreza tuvieron un presupuesto que se disminuyó respecto a lo que se aprobó en un inicio, me gustaría saber si esto es congruente después de conocer los resultados del Coneval que se hayan reducido estos recursos para estos programas importantes.

Y una tercera pregunta para Erika, el fin de semana pasado el aspirante al PAN, Santiago Creel, afirmó que el Secretario de Hacienda está utilizando recursos públicos para su campaña ¿Me gustaría saber si la Secretaría de Hacienda tiene algún comentario al respecto?

MIGUEL MESSMACHER

Con respecto a la primera pregunta sobre el techo de endeudamiento, obviamente las noticias que recibimos la noche de ayer son muy importantes. En principio como saben, el Presidente Obama hizo una declaración en la Casa Blanca acerca de un acuerdo importante que hay entre republicanos y demócratas que todavía se tiene que votar en el Senado; aparentemente la votación está programada para hoy a las 2 de la tarde.

De ahí eso todavía tiene que pasar a la Cámara de Representantes, el equivalente a la Cámara de Diputados en México, para que sea votado también ahí, pero en principio el acuerdo lo que implica es un incremento en automático en el techo de deuda equivalente a 900 mil millones de dólares que se daría de manera inmediata, con eso no habría absolutamente ningún problema en el corto plazo, y donde además se están incluyendo dos opciones para un incremento en el techo de deuda adicional en diciembre.

Tiene dos componentes este acuerdo, uno es un recorte inmediato de gasto del orden de 920 mil millones de dólares que acompaña a este incremento en el techo de deuda de 900 mil millones de dólares, y después para una segunda etapa que deberá tener lugar antes del 23 de diciembre, se espera que, o haya un acuerdo de ajuste fiscal adicional por 1.5 mil millones de dólares, lo cual vendría acompañado con un aumento adicional en el techo de deuda por esos 1.5 mil millones de dólares mismo, o, en caso de que no se llegase a un acuerdo habría de todas maneras un aumento en el techo de deuda por 1.2 billones de dólares adicionales, y que vendría con ajustes más o menos de la misma magnitud en el gasto.

Entonces, el incremento en el techo de deuda sería como mínimo de 2.1 billones de dólares pero puede llegar a ser de 2.4 billones de dólares. En ese escenario, el incremento en el techo de deuda implica que los Estados Unidos no tendrían que estar haciendo ajustes adicionales en su techo de deuda sino realmente hasta bien entrada la segunda mitad del próximo año.

En el momento en que se apruebe el acuerdo que se anunció ayer en la noche, hoy en el Senado, y ya sea hoy o mañana en la mañana en la Cámara de Representantes, eso implicaría que ya estarían cubiertas las necesidades del techo de deuda del gobierno estadounidense hasta finales del próximo año.

P.- NICOLÁS KUBLI

En relación con la pregunta de la pobreza, aquí lo que es importante destacar es que a la fecha, o sea al primer semestre de este año se ha ejercido el 96.4 por ciento de los recursos que teníamos programados para superación de la pobreza; ha habido compensaciones entre unos programas y otros, pero en realidad la disminución es inferior al 1 por ciento de estos recursos, y quisiera destacar que el ejercicio en estos rubros va en el 96.4 por ciento.

En relación con la tercera pregunta quisiera comentar de manera muy enfática que no tenemos ninguna instrucción ni estamos utilizando recursos del Presupuesto para ninguna campaña.

ERIKA CONTRERAS

Ahí yo nada más quisiera decir también, con relación a las declaraciones de Santiago Creel pero también algunas otras que ha habido, que el Secretario Ernesto Cordero ha sido muy claro en que todas las actividades que ha realizado en su calidad de ciudadano y militante del partido han sido en su tiempo libre con recursos propios y sin utilización de recursos públicos.

P.- Tomando en cuenta que el PIB del segundo trimestre en Estados Unidos quedó por debajo de lo estimado, y los analistas mexicanos inclusive siguen bajando sus pronósticos del PIB de 2011 que ya está en 4.24 por ciento ¿Hay opiniones dentro de Hacienda de bajar el pronóstico?

MIGUEL MESSMACHER

En general creo que nosotros hemos sido bastante cuidadosos con nuestro pronóstico de crecimiento, en general como saben iniciamos el año con un pronóstico de 4 por ciento, después se revisó a 4.3 por ciento, había muchas personas que llegaron a incrementar su pronóstico de crecimiento aún más, llegando a niveles incluso del 5 por ciento, y son muchas de esas personas quienes hoy en día están revisando sus pronósticos hacia el nuestro.

En ese sentido nuestro pronóstico por el momento, de 4.3 por ciento, se mantiene, y nosotros creemos que es un pronóstico definitivamente factible, y algo que probablemente es muy importante notar, aún a pesar de estas revisiones al pronóstico, a los números de crecimiento en Estados Unidos digamos ¿Qué hubo? Hubo un resultado relativamente débil para el segundo trimestre pero también se revisaron hacia atrás las tasas de crecimiento trimestrales del PIB en Estados Unidos y de hecho lo que resalta esta revisión de los números de Estados Unidos es que México ha estado manteniendo unas tasas de crecimiento elevadas a pesar de esa desaceleración que se observó en Estados Unidos.

De hecho, por ejemplo, el dato de crecimiento trimestral en Estados Unidos para el primer trimestre del año se revisó a solamente 0.4 por ciento; a pesar de esto en términos trimestrales anualizados en México, para poder comparar, observamos un crecimiento en México de 2.1 por ciento, poco más de cuatro veces el crecimiento que se observó en Estados Unidos, de hecho casi 5 veces el crecimiento que se observó en el primer trimestre en Estados Unidos.

Para el segundo trimestre se dio este anuncio de crecimiento también trimestral anualizado en los Estados Unidos de 1.3 por ciento. Nuestro número de crecimiento anual de 3.5 por ciento implica una expansión trimestral anualizada del orden de 4 por ciento más o menos, casi 4 veces el crecimiento en los Estados Unidos durante el segundo trimestre.

De hecho lo que estamos observando es: Sí, obviamente la economía mexicana responde a las condiciones en los Estados Unidos y por eso es que observamos una desaceleración en el primer trimestre del año, pero ya después en estos términos trimestrales anualizados que son los que más sirven para ver cuál es la

dinámica marginal de crecimiento, lo que de hecho estamos observando es que muy probablemente la economía mexicana en términos trimestrales se haya acelerado ya de forma bastante importante durante el segundo trimestre, y ahí vale la pena destacar que eso es a pesar de los problemas que observamos en abril en el sector automotriz por el tema de las cadenas productivas por el terremoto y el desastre nuclear en Japón.

De hecho, si bien en la tasa anual de crecimiento se observa una tasa de crecimiento más baja en el segundo trimestre que en el primero cuando veamos ya con el detalle, cuando se anuncien los datos del crecimiento trimestral muy probablemente vamos a estar observando una aceleración muy fuerte en México, y en ese sentido sí estamos observando una dinámica de crecimiento bastante más favorable en México que en los Estados Unidos lo cual sustenta que mantengamos nuestro pronóstico de 4.3 por ciento.

P.- Dos Miguel, tres preguntas: La primera, habla de un recorte del gasto de Estados Unidos en caso de que se apruebe el plan como está ¿Ese recorte en el gasto nos va a afectar a nosotros de alguna manera?

La segunda pregunta sería ¿Hubo excedentes petroleros al primer semestre del año, de cuánto estaríamos hablando y cuánto le tocaría a los estados?

Y la tercera ¿A cuánto ascienden los fondos de capitalización al primer semestre del año?

MIGUEL MESSMACHER

Sobre el recorte en Estados Unidos. Aquí cabe hacer notar lo siguiente, este primer recorte, del que se conocen los detalles de 917 mil millones de dólares, es un recorte que va a estar distribuido en un periodo de 10 años; lo mismo cuando se llegue a un programa de ajuste adicional para diciembre, el cual debería ser del orden de 1.5 billones de dólares, de nuevo, será un programa de ajuste gradual, y justamente la intención de hacer esto gradual es que no vaya a tener un efecto muy fuerte en el corto plazo sobre la actividad económica en los Estados Unidos.

En general toda la filosofía detrás del programa de ajuste en Estados Unidos es que en los primeros años los ajustes serán relativamente graduales de tal manera que la actividad económica en Estados Unidos se siga fortaleciendo y en base a eso ya después podrán empezar, ya con una economía más fuerte podrán empezar a tener, entrarán estos componentes del programa de ajuste de manera un poco más acelerada pero ya varios años hacia adelante.

En principio te diría que el efecto de esto debería de ser principalmente positivo con respecto a cómo están las cosas, en el sentido de que claramente es un

elemento importante de incertidumbre en la economía estadounidense y global era justamente que pudiese haber un acuerdo fiscal en Estados Unidos, y donde con el acuerdo que se tuvo, que todavía tiene que ser aprobado en las dos cámaras, pero es la base para que haya una mejora en la confianza, y que el nerviosismo que había en los mercados financieros internacionales se empiece a estabilizar.

Desde el punto de vista de los excedentes, como habrán visto en el boletín, en el primer semestre del año de hecho no tuvimos excedentes globales, tuvimos un faltante global de ingresos y en ese sentido no vamos a tener una distribución de excedentes generalizada.

Ahora, si ustedes recuerdan, ya el trimestre pasado habíamos visto que había un faltante de ingresos de poco más de 13 mil millones de pesos, pero desde el trimestre pasado nosotros mencionamos que anticipábamos que estos faltantes se iban a ir cerrando conforme fuera transcurriendo el año, y de hecho eso fue lo que observamos, porque este faltante de poco más de 13 mil millones de pesos en el primer trimestre se redujo a poco más de 6 mil millones de pesos al cierre del primer semestre ¿Eso qué quiere decir? Tuvimos un faltante de 13 en el primer trimestre pero ya después tuvimos 6 positivos en el segundo trimestre y por eso estamos cerrando el segundo trimestre con un faltante global más chico; de hecho estamos anticipando que en el resto del año termine de cerrarse justamente como estábamos anticipando al final del primer trimestre.

Los estados a pesar de que no hay excedentes a nivel global, los estados sí están recibiendo recursos para su fondo de estabilización. Hay un derecho en particular que se llama el Derecho Extraordinario de Exportación de Petróleo que se cobra cuando el precio del petróleo está por arriba del Presupuesto, y de hecho se han hecho depósitos para el Fondo de Estabilización de los Estados por 9 mil millones de pesos asociados a este derecho.

Entonces, ése es un derecho que se cobra independientemente de si tienes excedentes globales o no, simplemente por el hecho de que el precio del petróleo esté por arriba del Presupuesto, y en ese sentido se han materializado estos 9 mil millones de pesos para el Fondo de Estabilización de los Estados, que de hecho, si se acuerdan, en 2009 los estados habían solicitado un crédito a través de este fondo, y básicamente estos recursos se están utilizando para pagar este crédito de manera anticipada.

En términos de los fondos de estabilización, el Fondo de Estabilización de los Ingresos Petroleros, que es el del Gobierno Federal, al cierre del primer semestre tiene 21 mil millones de pesos; el Fondo de Estabilización de Ingresos de las Entidades Federativas, el FEIEF, que es el de los estados, tiene 3 mil 300, bueno,

tiene 3.3 mil millones de pesos, o 3 mil 300 millones de pesos; el Fondo de Estabilización de Pemex tiene 1.3 mil millones de pesos, y el Fondo de Apoyo a la Reestructura de Pensiones, el FARP, tiene 26 mil millones de pesos.

P.- Mi pregunta más que nada es sobre el paquete de los Estados Unidos, más que nada cómo puede afectar a México en particular, hay diferentes campos que dicen que puede ser más certidumbre, y la gente diga ya resolvimos el problema, adelante; hay otros que dicen que una falta de gasto es una falta de demanda y también México puede ser vulnerable en coches, petróleo y otras áreas en que ha crecido muy fuertemente.

MIGUEL MESSMACHER

Habrá que terminar de revisar en qué consista ya todo este paquete de ajuste de Estados Unidos, sobre todo porque la parte más importante todavía está por determinarse, con la fecha límite de 23 de diciembre, antes de poder hacer un juicio final acerca de qué es lo que esto puede llegar a implicar.

Claramente hay un efecto positivo de confianza muy importante, desde el punto de vista de asegurar que Estados Unidos no vaya a tener problemas ni vaya a estar cerca de ningún problema de incumplimiento de pago.

Obviamente pudiese llegar a haber un efecto por el lado de la demanda interna, pero va a depender de justamente cuáles son los rubros que se estén recortando, y cuál vaya a ser la temporalidad de los recortes.

Un poco como se está hablando de un programa de ajuste de 10 años para llegar a este monto total de ajuste de 2.4 billones de dólares, pues realmente están hablando que es un paquete de ajuste fiscal muy distribuido en el tiempo, y donde obviamente los efectos sobre la actividad económica y la demanda deberían de ser moderados.

P.- Usted ha repasado varios de los puntos acerca de los efectos que puede tener la decisión tomada anoche en Estados Unidos ¿Descarta entonces la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que se tengan efectos adversos en la economía mexicana para los próximos meses, o va a haber más revisiones y el desempeño que se espera sea menor a lo esperado en el segundo semestre en aquella economía afectará realmente al desempeño del país?

Segundo, nuevamente hay un desempeño arriba de los tres mil millones de pesos en los recursos públicos. ¿No sé si nos podría explicar a qué se debe nuevamente que esta cifra sea de este tamaño?

Finalmente, dado que las declaraciones y la afirmación de Santiago Creel son

bastante fuertes ¿Ernesto Cordero dará a conocer en algún momento de dónde está sacando recursos para sus eventos como candidato y ciudadano, para aclarar las dudas generadas por estas declaraciones?

MIGUEL MESSMACHER

Con respecto a la situación en Estados Unidos, yo creo que hay dos cosas que hay que diferenciar. Una cosa es el puro efecto del acuerdo fiscal, y otra es en sí la evolución que tiene la economía de los Estados Unidos.

Como hemos mencionado, desde el punto de vista del acuerdo fiscal al que se está llegando o al que esperamos que esté aprobado para el día mañana, ese obviamente tiene un efecto bastante positivo en el corto plazo, pero un efecto positivo de confianza, y finalmente resolver, quizá no del todo, pero sí de manera bastante importante los temas fiscales en los Estados Unidos, y donde eso debe apoyar a la situación en los Estados Unidos, y donde un poco la parte que puede costar desde el punto de vista de actividad económica, que son los ajustes que pudiesen haber por el gasto, o eventualmente si es que tienen que hacer algún ajuste por el lado de impuestos, pues esos son ajustes que van a estar distribuidos en el tiempo, de tal manera que no se estén concentrando en un momento en particular, sino que se irá dando un ajuste gradual que tendrá un efecto moderado también.

Por otro lado si está el tema, como un poco platicábamos, de los números de crecimiento en los Estados Unidos, que han salido más débiles de lo que originalmente estaba previsto.

Aquí hay dos cosas que son importantes, probablemente sí esto llevará a que se espere un crecimiento un poco más moderado en la economía de los Estados Unidos durante la segunda mitad de este año, pero lo que resalta de nuevo es que la actividad económica en México está teniendo un desempeño sumamente favorable, a pesar de que la economía de los Estados Unidos ha venido más débil de lo que originalmente estaba previsto.

¿Entonces qué ha venido pasando? Que los resultados en Estados Unidos han venido sorprendiendo ligeramente a la baja, y básicamente los resultados en México han salido más o menos en niveles consistentes con nuestros pronósticos de crecimiento de 4.3 por ciento para el año en su conjunto.

¿Entonces qué está sucediendo? De hecho son señales de que la actividad económica está siendo más robusta. Como ustedes saben a partir de la segunda mitad del año pasado, nosotros argumentábamos que íbamos a estar observando patrones más balanceados de crecimiento entre demanda externa y demanda

interna, y de hecho estos favorables resultados que hemos observado durante el primer semestre del año, sugiere que la demanda interna está justamente jugando en mantener un papel importante en mantener este ritmo elevado de crecimiento en la economía mexicana que hemos estado observando.

NICOLÁS KUBLI

En relación a la pregunta de los subejercicios, señalar que estos subejercicios de tres mil millones de pesos representan el 1.5% del gasto programado al periodo, es el subejercicio más bajo de los últimos cinco o seis años, y si hiciéramos la comparación en relación al presupuesto original, en lugar de tener un subejercicio tendríamos un sobre ejercicio de aproximadamente seis mil millones de pesos.

Las razones de estos subejercicios básicamente son licitaciones en proceso, contratos de servicios que se encuentran en proceso de formalización, y simplemente la operación cotidiana que nos ha llevado a estos montos.

Pero sí quisiera destacar que este subejercicio de tres mil millones de pesos para este segundo trimestre es el más bajo de los últimos seis años.

ERIKA CONTRERAS

Con respecto a la última pregunta, insistir en que no se ha hecho uso de recursos de la Secretaría de Hacienda para apoyar ninguna campaña, precampaña, aspiración o proyecto político de ninguna persona o funcionario. Si Santiago Creel hace estas declaraciones, tocará a él presentar las pruebas correspondientes.

Respecto a lo último, el mecanismo de financiamiento, eso no es motivo de esta conferencia de prensa ni la Secretaría de Hacienda puede pronunciarse al respecto.

P.- Quisiera preguntar entonces, de acuerdo a lo que nos has estado comentando respecto a Estados Unidos ¿La economía de México ya se ha empezado a desacoplar de la de Estados Unidos?

Y también, si no hay riesgo de un (inaudible) y para como están ahorita estas cuestiones del paquete de los Estados Unidos ¿qué tan sostenible pudiera ser, hasta donde conocemos ahorita, contra que no haya una baja de calificación, o si de cualquier forma se da esa baja de calificación y cómo esto puede repercutir en no sólo México sino a nivel mundial?

MIGUEL MESSMACHER

Yendo un poco quizá en orden inverso, desde el punto de vista de la calificación crediticia, un poco lo que han comentado las calificadoras más importantes es que

ellos eventualmente necesitan observar para no hacer ningún tipo de ajuste a la calificación crediticia de Estados Unidos, necesitan estar observando un ajuste del orden de cuatro billones de dólares. El acuerdo hasta el momento es de 2.4 billones.

Entonces todavía falta un ajuste adicional para que se pueda asegurar que no habrá un ajuste a la baja en la calificación crediticia de los Estados Unidos. Y es un poco por eso que el Presidente Obama el día de ayer, cuando anuncia este paquete de 2.4, dice que de todas maneras van a seguir trabajando con objeto de ver si para finales de diciembre no solamente tienen ese acuerdo adicional por 1.5 billones, sino logran un acuerdo aún más fuerte, con el cual ellos puedan evitar cualquier tipo de ajuste a la calificación crediticia de los Estados Unidos.

Entonces si bien esto parecería no ser suficiente, es un primer paso que es bien importante, y que tendrá que ser actualizado con acciones adicionales durante lo que resta del año.

En ese sentido obviamente había la preocupación de que pudiese haber un ajuste en la calificación muy rápido en caso de que no hubiese ningún ajuste en estos momentos, obviamente el que haya un primer acuerdo y pueda ser ampliado para finales de diciembre, pues con mucha probabilidad llevará a que las agencias calificadoras se esperen a ver todo el paquete de ajuste, antes de realizar algún ajuste a la calificación, si bien es obvio que la decisión final tendrá que ser de ellas.

Desde el punto de vista de una menor calificación lo que se está esperando por los principales analistas, en caso de que se llegase a materializar ese escenario, es decir, si llegáramos a diciembre y no hubiera un ajuste adicional a estos 2.4 billones de dólares, subiéndolos hasta cerca de de cuatro billones, lo que está esperando es que se fuera a dar un incremento relativamente moderado en el costo de financiamiento en los Estados Unidos y a nivel global.

Entonces las perspectivas principales de los analistas se que sí habría algún ajuste y se encarecería el costo de financiamiento a nivel global, pero que en principio ese ajuste sería moderado, dado que todo mundo espera que obviamente el ajuste en Estados Unidos, si se llegase a dar, sería a la mejor de un nivel de calificación, lo cual no es triple A pero es doble A, y en esos niveles de calificación no habría nadie que regulatoriamente se viera forzado a tener que vender todavía bonos de Estados Unidos, por lo cual se espera que el ajuste sería relativamente moderado.

¿Entonces que habría? Pues observarías un encarecimiento en los niveles de financiamiento y las tasas de interés a nivel global, si bien se espera que fuera

relativamente moderado.

Sobre el riesgo del (inaudible) de la posibilidad de una recesión nueva en los Estados Unidos, hasta el momento los principales analistas no consideran que hay una posibilidad elevada de ese escenario.

Si ustedes recuerdan, el año pasado sí se llegó a hablar de la posibilidad de una segunda recesión, justamente en la segunda mitad de 2010, y eso era bajo un contexto donde de hecho se observaba mayor debilidad en la demanda interna, mayor debilidad en los balances de los hogares, y donde se estaba observando niveles altos de inventarios en diferentes sectores en los Estados Unidos.

Hoy en día el balance de los hogares es más fuerte que hace un año, se ha observado una demanda privada un poco más fuerte, y los niveles de los inventarios de las empresas se ubican en niveles más bajos de los que se veían a mediados del año pasado.

Es por eso que los analistas que hablan de riesgos, hablan de la posibilidad de un escenario de bajo crecimiento en Estados Unidos, pero no de una segunda recesión en la segunda mitad del año.

Entonces el escenario central, así como el año pasado se llegó a pensar en que podría haber una posibilidad elevada de una segunda recesión, hoy en día ese todavía no es el caso.

Desde el punto de vista de desacoplar, obviamente no nos hemos desacoplado del todo, en el sentido de que claramente las exportaciones de México siguen respondiendo a las condiciones en los mercados globales y en particular en los Estados Unidos.

¿Pero qué ha estado sucediendo? Que gracias a un poco el fortalecimiento que se ha venido dando por el lado de la demanda interna, tú has logrado mantener durante este año una tasa de crecimiento significativamente por arriba de la de los Estados Unidos.

Entonces no es que no haya habido ningún efecto desde el punto de vista de la actividad en Estados Unidos, pero sí el efecto ha sido menor al observado en otras ocasiones, en parte debido a que estamos observando ese patrón más balanceado entre demanda interna y demanda externa.

--- 0 ---