

**CONFERENCIA DE PRENSA QUE SOBRE LOS INFORMES DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA AL CUARTO TRIMESTRE DE 2008, OFRECIERON EL TITULAR DE LA UNIDAD DE PLANEACIÓN ECONÓMICA DE LA HACIENDA PÚBLICA, MIGUEL MESSMACHER; EL TITULAR DE LA UNIDAD DE POLÍTICA Y CONTROL PRESUPUESTAL, GUILLERMO BERNAL; EL JEFE DE LA UNIDAD DE POLÍTICA DE INGRESOS, JUAN MANUEL PÉREZ PORRÚA, Y EL TITULAR DE LA UNIDAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y VOCERO DE LA SHCP, RODRIGO BRAND.**

**México D.F., 3 de febrero 2009**

P.- Tres preguntas, por favor. La primera, me gustaría preguntarte, Miguel, con esta nueva estimación de crecimiento económico que realizó el Secretario de Hacienda, este ajuste a la proyección para 2009 a un rango de menos uno por ciento ¿Cuál es la perspectiva en materia de empleo? Con este menos uno por ciento podrían ser, como dicen los analistas, 200 mil fuentes de trabajo menos; me gustaría saber ¿Cuánto le pega a la recaudación a este ajuste de menos uno por ciento?

Y, don Guillermo me gustaría preguntarle ¿Qué pasa con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, otra vez presenta subejercicio en su gasto de 2008, qué se va a hacer con ese gasto que quedó como subejercicio, se va a canalizar a otros sectores, o se va a poder instrumentar este mismo año?

Y una última, dijo el Secretario de Hacienda en su reciente gira por Davos que iban a usar recursos de los fondos petroleros para amortiguar la crisis financiera ¿Me gustaría, si me puedes explicar cómo se usan, o cómo se pueden usar esos fondos para poder amortiguar la crisis?

**MIGUEL MESSMACHER**

Aquí lo que me gustaría clarificar es que el Secretario en sus declaraciones recientes, de este último fin de semana, se pronunció en términos de que sí estaremos revisando y realizando una revisión más puntual de nuestros pronósticos de crecimiento, pero todavía no lo hemos hecho debido a que todavía hay una volatilidad muy significativa y hay una incertidumbre muy importante todavía en términos de cómo se termine definiendo, por ejemplo, el paquete fiscal de apoyo en Estados Unidos; ya también se está hablando de un paquete adicional de apoyo a los intermediarios financieros, y es en ese sentido que él estaba hablando de un rango amplio de cero a menos uno por ciento de crecimiento. No mencionó un pronóstico puntual de menos uno, sino mencionó que estamos revisando nuestras estimaciones sin dar todavía un nuevo número puntual.

Obviamente, ya cuando nosotros demos a conocer una estimación más puntual con una revisión de cuál va a ser el crecimiento económico, ya estaremos dando también una cierta impresión acerca de lo que eso podría llegar a implicar en términos de empleos.

Ahora, un poco, para que tengan una cierta idea acerca de cuál puede ser el impacto sobre la recaudación de diferentes escenarios económicos. Por un lado ustedes ya saben que desde el punto de vista del precio del petróleo tenemos la cobertura petrolera ¿Cuáles son los dos factores que pueden llegar a afectar el nivel de ingresos públicos durante 2009? Por un lado está, como han visto, los menores precios del petróleo; afortunadamente en ese sentido tenemos las coberturas petroleras que nos están garantizando que por las exportaciones vamos a estar recibiendo 70 dólares por barril en términos consistentes con el Presupuesto.

De hecho, pudiera ser que observáramos unos ingresos petroleros ligeramente mayores en la medida en que haya un tipo de cambio más depreciado. Si se acuerdan, nosotros elaboramos el Presupuesto con un tipo de cambio de 11.70 pesos por dólar y obviamente estamos observando un tipo de cambio más depreciado que implicaría que esos ingresos en dólares que tendríamos como si estuviéramos vendiendo el petróleo a 70 dólares por barril, de hecho vayan a estar generándonos más pesos con un tipo de cambio más depreciado. Ése podría ser un primer factor que nos permita compensar menores ingresos en otros rubros.

Un segundo elemento vendrá por el hecho de que en la medida en que tenemos un crecimiento económico más bajo, esperaríamos que tuviéramos una recaudación tributaria no petrolera más baja también; un poco para que tengan ideas de magnitudes: una disminución de uno por ciento en la tasa de crecimiento nos reduce los ingresos tributarios no petroleros entre 10 mil y 15 mil millones de pesos; eso más o menos para que vayan teniendo una idea.

Eso se va a estar compensando, en parte con posibles ingresos adicionales que tuviéramos por el lado del petróleo gracias a las coberturas y, por otro lado, lo de los fondos de estabilización.

Bueno, me pidieron que empezara la respuesta desde el principio; eso voy a hacer, un poco más resumida.

En términos de crecimiento económico, el Secretario mencionó durante el fin de semana que estamos en un proceso de revisión de lo que es el pronóstico oficial de la Secretaría de Hacienda, y llegó a mencionar un rango de entre cero y menos uno por ciento para 2009, sin mencionar un nivel específico; ello debido a que todavía hay unos elementos importantes de incertidumbre, en particular acerca de los paquetes de rescate que se vayan a instrumentar en los Estados Unidos, y que obviamente pueden tener implicaciones bastante importantes en términos de cuánto pueda llegar a ser el crecimiento económico durante 2009.

Ya pasando a la parte de recaudación y un poco qué es lo que un escenario de menor crecimiento mundial y menor crecimiento doméstico podría tener en términos de los ingresos públicos, como ustedes saben, el menor crecimiento mundial está llevando a menores precios del petróleo, pero afortunadamente, gracias a la cobertura, se van a estar vendiendo las exportaciones de petróleo

a 70 dólares por barril, y de hecho podríamos llegar a observar ingresos adicionales en pesos asociados a las exportaciones de petróleo, debido a la depreciación que hemos estado observando en el tipo de cambio.

Eso inclusive podría llevar a que tuviéramos ingresos petroleros en pesos más elevados de lo que estaba anticipado originalmente en el Presupuesto de Egresos y la Ley de Ingresos para 2009.

Obviamente el otro elemento es el hecho de que un menor crecimiento económico se traduce en menores ingresos tributarios no petroleros. Un poco para que tengan idea de una sensibilidad: una disminución de uno por ciento en la tasa de crecimiento reduce los ingresos tributarios no petroleros entre 10 y 15 mil millones de pesos.

Ahora, en caso de que se llegasen a presentar faltantes por el lado de ingresos, nosotros, por un lado, tendríamos esos posibles ingresos adicionales, por el lado del petróleo, que es algo que podríamos compensar –ingresos en pesos, obviamente— que es algo que podríamos utilizar para compensar menor recaudación por otras fuentes, y además tenemos los recursos en los fondos de estabilización.

¿Cómo funciona? Bueno, nosotros a lo largo del año, en base a estimaciones de cómo vayan las estimaciones de las finanzas públicas, podemos decidir tomar una parte de los recursos que tenemos depositados en los fondos de estabilización, nosotros en términos de Gobierno Federal, y las entidades federativas también en el caso de su propio fondo cuando la recaudación federal participable venga por abajo y eso esté generando una disminución en las participaciones de las entidades federativas.

Entonces, lo que hacemos, estos son básicamente, como fondos de ahorro de los cuales nosotros podemos tomar recursos para compensar cualquier disminución que se llegase a observar en la recaudación tributaria no petrolera.

Eso es básicamente como funcionaría el mecanismo, tanto gracias a las coberturas como a los recursos que tenemos en los fondos que, como mencionaba, terminaron el año en sus niveles máximos, nosotros estamos anticipando no tener que realizar ajustes al Presupuesto durante el ejercicio de 2009.

#### GUILLERMO BERNAL

Para contestar la pregunta de subejercicio de la SCT, me gustaría mencionar que en los reportes trimestrales anteriores hemos reportado que los subejercicios que se han presentado en la Secretaría de Comunicaciones se han reasignado a carreteras en el mismo sector.

En esta última ocasión, es decir el subejercicio no subsanado del periodo julio-septiembre que se reasigna a otros sectores son mil 329 millones de pesos.

Quiero decir que estos recursos corresponden fundamentalmente a tramos carreteros que fueron aprobados en el Presupuesto de Egresos de la

Federación para 2008 que no tenían proyecto y que no terminaron de efectuarse, y por tanto no se pudieron ejecutar, Creo que es, dado un ejercicio de alrededor de 50 mil millones de pesos, creo que es un ejercicio bastante bueno; no el que hubiéramos querido, la verdad es que hubiéramos querido que todo el ejercicio presupuestario que aprobó el Congreso para carreteras se hubiera ejercido en su totalidad, pero creemos que fue bastante bueno.

Ahora, el ejercicio de 2009 de alguna manera ya recoge un ritmo en la inversión carretera que se trae desde de finales 2008 que creo que es positivo, y en ese sentido, los primeros números que nos ofrece la estadística que tenemos, que aunque todavía no considera en su totalidad el mes de enero, al 20 de enero podíamos observar que alrededor del 80 por ciento de los recursos aprobados para enero a la SCT ya se habían ejercido; entonces, la Secretaría trae un buen ritmo de ejercicio de gasto.

#### RODRIGO BRAND

Nada más quisiera hacer un comentario muy rápido en relación con este tema de los fondos:. El fin de semana hubo algunas publicaciones –es una aclaración, no es una respuesta- que se referían a reservas en los encabezados de los medios. Aquí es muy importante aclarar: lo que el Secretario dijo se refiere a estos fondos de estabilización y en ningún momento se refirió a las Reservas Internacionales del Banco de México como en algunas publicaciones se pudo haber inferido.

P.- Quisiera preguntarle al doctor Messmacher qué opinión le merecen los resultados de hoy de la encuesta de Banco de México, que dice que en el primer trimestre el PIB va a tener una caída de 1.62% y en todo 2009 una caída de 1.16%. Si esto lo juntamos con la expectativa de la caída de 1% que tienen al cierre del último trimestre de 2008, ya estaríamos en franca recesión, Quisiera preguntarle si usted está de acuerdo con eso.

Y también, se dice que son posibles estos ingresos que podría haber por las coberturas de ingresos petroleros. Si esto no es así, de qué más podría echar mano Hacienda para evitar recortes en el gasto, o hasta cuánto se podría ampliar el déficit público.

#### MIGUEL MESSMACHER

En términos de los ingresos del sector público, realmente lo de las coberturas es algo que se va a dar. Esas coberturas existen, y nosotros sí estamos anticipando que eso nos vaya a permitir compensar por la disminución en los ingresos petroleros.

Ya por el lado de los ingresos tributarios no petroleros, los recursos que nosotros tenemos en los fondos de estabilización, nos van a estar permitiendo compensar la disminución que se hubiera observado en términos de ingresos tributarios no petroleros, asociados a estas sensibilidades que yo les mencionaba.

En ese sentido no estamos anticipando, gracias a las coberturas y gracias a los recursos en los fondos, que vayamos a tener que hacer ajustes por el lado del presupuesto.

Yo ya no le había pasado la palabra al licenciado Pérez Porrúa por razones de dificultad logística, pero lo que él me estaba comentando antes de que viniéramos a verlos, es que de hecho, inclusive, hay dos cosas: los ingresos en el cuarto trimestre de 2008 de hecho fueron mejores a lo que nosotros habíamos anticipado, los ingresos tributarios no petroleros, y me comenta que los ingresos en enero, si bien tenemos una información muy preliminar, no como para estar dando números, pero que los ingresos también tributarios no petroleros de enero están teniendo una evolución favorable.

Entonces, inclusive yo les diría que los impactos que yo les mencionara del crecimiento sobre los ingresos tributarios, de hecho todavía ni siquiera los estamos viendo. Y aún si los observáramos, tenemos los recursos de los fondos.

Entonces en ese sentido sí tenemos bastante tranquilidad de que no vaya a ser necesario realizar ajustes al gasto que aprobó el Congreso de la Unión.

Ahora, ya en términos de lo que es la encuesta del Banco de México, ahí un poco nuestra percepción es que eso no está incorporando de manera completa el posible estímulo fiscal y financiero que pudiera llegar a haber por parte de la administración del Presidente Obama en los Estados Unidos, donde se está hablando, como ustedes saben, de un paquete del orden de 850 mil millones de dólares, y ya también se está hablando de un paquete de estímulo financiero adicional y la posibilidad de crear un banco malo, digamos, que asuma los activos con problemas de la banca privada.

Nuestra percepción es que la posibilidad de estas acciones adicionales por parte de las autoridades estadounidenses no están incorporadas todavía dentro de todas las estimaciones, porque obviamente hay gente que está esperando para ver qué tamaño pudieran tener estas medidas adicionales para ver cuál pudiera ser el efecto sobre el crecimiento económico.

Ahora, como ya el Secretario había mencionado en su presentación en el ITAM de hace un par de semanas, lo que nosotros sí estamos esperando es estar observando tasas de crecimiento negativas probablemente durante el primer semestre de 2009, con una recuperación durante la segunda mitad de 2009.

Entonces un poco en términos de patrones y en términos cualitativos, sí estamos nosotros esperando que durante el primer semestre de 2009 estemos observando tasas de crecimiento negativas.

P.- Mi pregunta es sobre la nueva campaña de Estados Unidos que fue lanzada ayer sobre la compra a casa, la compra de productos americanos ¿A qué punto esta campaña proteccionista puede afectar la economía mexicana según ustedes? ¿Qué medida podrían tomar eventualmente sobre la posibilidad de tomar medidas sobre la campaña americana de compras

nacionales? ¿Y cómo eso puede afectar (...) del Tratado de Libre Comercio si Canadá y México se ponen en el mismo plan de la campaña de compras nacionales o a casa?

MIGUEL MESSMACHER

Nuestra percepción es que una campaña como esa tiene que ver más con un tema de intentar promover un cierto tipo de compras más que algo... ahí obviamente será necesario revisar qué es lo que implica la participación de los Estados Unidos en la Organización Mundial de Comercio, y en términos de ese algo si es consistente con los compromisos que se han adquirido con la Organización Mundial de Comercio.

Ahora, un tema muy importante es que hay que considerar, tanto en el caso de Canadá como en el caso de México, es que los procesos industriales están plenamente integrados. Entonces pude haber parte de la construcción de un bien y servicio final donde una parte se crea y se genera en los Estados Unidos, otra parte en Canadá y otra parte en México. Y en ese sentido nosotros estamos anticipando, dada la integración que existe en la producción de toda una serie de productos y bienes y servicios, que no vaya a haber un efecto importante a raíz de esta campaña sobre las exportaciones de México en los Estados Unidos.

Obviamente lo que sí tendrá un efecto importante es la desaceleración que estamos observando en la actividad económica estadounidense.

P.- A mi gustaría saber si en el presente año la administración tiene contemplada una ayuda tributaria, ya sea a las empresas o a las personas físicas, como se ha dado en otras partes del mundo. Y también saber si la cifra final que se tiene en el IDE si esos 17 mil son cifra fija de lo recaudado y cuánto de esos 17 mil corresponde a personas que no tienen registro federal de causantes.

JUAN MANUEL PEREZ PORRÚA

Empezamos por la fácil. Sí son 17.8 miles de millones en retenciones que hicieron los bancos por concepto de IDE, es la cifra exacta. No tenemos todavía, pronto lo vamos a tener, cuánto de estos 17.8 miles de millones corresponden a retenciones realizadas sobre cuentas que no tienen RFC. No la tenemos ahorita, entonces no quisiera especular.

Esta administración decidió que el impulso que debía dar a la economía para, se ha dicho, paliar los efectos de la recesión, es a través del gasto público. Eso no quiere decir que los impuestos no participen como un elemento que ayude también en este sentido. Acuérdense que se cambió el Impuesto al Activo por el Impuesto Empresarial a Tasa Única. El Impuesto al Activo no tiene relación con la actividad económica, quiere decir que ahora que cae la actividad económica, ya nos dijo el doctor Messmacher que el PIB cayó durante el último trimestre del año pasado, pues el Impuesto al Activo no hubiera reaccionado hacia abajo. Sin embargo sí observamos menores niveles de tributación en el ISR y en el IETU, que fue el que sustituyó al Impuesto al Activo.

Entonces se habla en otros países de que hay estabilizadores automáticos; quiere decir que los impuestos disminuyen con la disminución de la actividad económica en forma automática.

Entonces se hizo esta mezcla de estabilizadores automáticos con un impulso muy importante al gasto público y al crédito que otorga la banca de desarrollo, que ahorita está resultando ser fundamental para no frenar la economía. Y esa es la estrategia que se siguió.

Entonces sí hay incorporadas medidas fiscales, que fue el cambio de impuesto, del activo, al IETU, que hace que los impuestos estén más ligados a la actividad económica.

Ahora, no hay contemplado un cambio en el Código, o estímulos que el Presidente vaya a otorgar a través de un decreto, no están contemplados ¿Por qué? Porque la recaudación en nuestro país es muy baja, no sería pertinente disminuir la recaudación de forma permanente, y los resultados de disminuir los impuestos en forma transitoria son muy dudosos.

En teoría económica es bien sabido que una disminución transitoria de impuestos tiene un impulso muy pequeño en la actividad económica, porque al saberse que la reducción de impuestos es transitoria, los agentes económicos anticipan una posterior elevación de impuestos que no sólo tiene que compensar los impuestos que se perdieron, sino los intereses sobre la deuda que se generara en virtud de menores impuestos. Eso hace que los efectos en el gasto agregado sean dudosos de una disminución de impuestos.

Ahora, el país ya tomó esta disminución de impuestos. Acuérdense que en 1980 la tasa de impuestos en el país era de 55%; ahorita tenemos una tasa de 28%. No es la más baja del mundo, pero estamos muy bien situados en forma competitiva. Incluso hasta 3.5 salarios mínimos las personas “pagan” un impuesto negativo. O sea, el fisco les entrega dinero en lugar de quitarles. Eso significa que el 48% de los trabajadores no paga impuestos.

Entonces por estímulo fiscal esperaríamos poco resultado y es por eso por lo que no se enfocó el plan de reacción a la crisis, por la vía de impuestos, incluyendo que ya tiene sus estabilizadores automáticos.

P.- Inaudible.

MIGUEL MESSMACHER

Simplemente, un poquito para aclarar, el Secretario ya había mencionado la posibilidad de que se revisara el crecimiento de entre cero y menos uno, pero independientemente, las matemáticas son muy sencillas, ustedes, un poco, en este caso de que sí se observara una disminución de crecimiento de menos uno por ciento, por ejemplo, estamos hablando de que los ingresos tributarios no petroleros disminuyeran entre 30 y 45 mil millones de pesos; el saldo del Fondo de Estabilización de Ingresos Petroleros al cierre de 2008 fue del orden de 86 mil millones de pesos. Entonces es de hecho casi el doble de la

disminución en ingresos tributarios de las que estamos hablando en este escenario. Por lo tanto no tendríamos un problema.

Ahora, obviamente en esa disminución entre 10 y 15 hay una parte que es gobierno Federal, una parte que es entidades federativas, entonces nosotros no tendríamos que estar cubriendo con nuestro fondo la disminución completa.

Pero suponiendo el caso extremo de que tuviéramos que cubrir la disminución completa, en este caso de la sensibilidad más alta en un escenario de crecimiento de menos uno, que llevara a que disminuyeran los ingresos tributarios en 45 mil millones de pesos, es de un poquito más que la mitad del fondo. Entonces, con los recursos del fondo podemos cubrir eso, y además nos quedamos con recursos para 2010. Eso aún en este, digamos, peor escenario. Y es haciendo las matemáticas de manera muy sencilla. Por lo cual nosotros realmente no estamos anticipando que tuviéramos que realizar ajustes al gasto, y que además implican que los recursos en el fondo, aún en este escenario, estaríamos hablando de que en el fondo quedaría una parte muy significativa de recursos que se podrían llegar a utilizar en 2010 en caso necesario.

Ahora, obviamente las perspectivas que hay en este momento de 2010, ya es que la economía mundial retome un cierto crecimiento, y que haya una cierta recuperación en los precios del petróleo.

Entonces en ese sentido no estamos anticipando una crisis para 2010, dado que además quedarían estos recursos en los fondos de estabilización.

Ahora, en términos del empleo, aquí sí como ustedes saben nosotros no sacamos pronósticos de empleo. Simplemente está el número que ustedes mencionaron que salió en la encuesta de Banco de México de una disminución de cerca de 200 mil empleos, consistente con un escenario con una caída de 1.16, que salió hoy en la mañana. En ese sentido, nosotros, como les mencionaba, todavía no hemos publicado un pronóstico nuevo.

P.- Más bien es una precisión: ¿qué tan grande es el riesgo de que la economía mexicana entre en recesión este año. Ya es un hecho que va a haber recesión en 2009 en México?

MIGUEL MESSMACHER

Pues, digamos, nuestro pronóstico, sí, como se ha mencionado ya varias veces, pues estamos revisando nuestro pronóstico. El Secretario había mencionado hace un par de semanas un crecimiento de cero, y como mencionó apenas este fin de semana, pues sí, la posibilidad de que revisemos nuestro pronóstico para que esté entre cero y menos uno, lo cual sí implica un crecimiento negativo, digamos en un pronóstico central.

Ahora, obviamente, si la administración, en particular en los Estados Unidos, lograse instrumentar acciones que llevaran una recuperación importante en la confianza del consumidor y en la confianza de las empresas, podríamos llegar a ver un mejor escenario.

Ahora, sí es poco probable que vayamos a observar, yo creo, un crecimiento por arriba de cero.

P.- Inaudible.

MIGUEL MESSMACHER

Pues digamos, el escenario central, sí, cuando hagamos un poco, hace un par de semanas el escenario central nuestro era de un crecimiento de cero, probablemente cuando nosotros presentemos ya un pronóstico puntual nuevo, pues sí se ubicará en terreno negativo. Eso, como el escenario central. Eso no quiere decir que no se pudieran instrumentar medidas nuevas, pero, obviamente, eso va a depender de medidas de política económica más fuertes que se lleven a cabo en países industrializados.

\* \* \*