

ENTREVISTA AL SUBSECRETARIO DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, JOSÉ ANTONIO GÓNZALEZ ANAYA, POR CIRO GÓMEZ LEYVA, CONDUCTOR DEL PROGRAMA *FÓRMULA DE LA TARDE*, EN EL 103.3 DE FM.

México, D. F., 7 de septiembre de 2010.

Ciro Gómez Leyva: Ayer nos reconfirmaba el presidente de la Comisión de Presupuesto en Cámara de Diputados, Luis Videgaray, priista, que sí van a bajar un punto al IVA, lo van a bajar de 16 a 15%, y nosotros decíamos, si el PRI está tan decidido, si esto no es una finta, si esto no es un rollo de los priistas, pues no van a tener problema para sacar la mayoría con el PRD, a menos de que el PRD en esas locuras que luego les da, decidieran que siempre no, que lo mejor es que el IVA se quede en 16%, cosa que no hará el PRD.

Entonces si el PRI está tan decidido va a encontrar el apoyo del PRD, y seguramente va a encontrar el del PT. Bueno, obviamente el del PT y el de Convergencia, y el tan discutido, negociado 1% de aumento al IVA del año pasado habría servido nada más para el 2010, el primero de enero del 2011 el IVA regresaría al 15%. Qué bueno para los ciudadanos, pero me imagino que en el gobierno van a volver a sacar el lápiz y las sumadoras. Se lo preguntamos a José Antonio González, Subsecretario de Ingresos de Hacienda. Buenas tardes Subsecretario.

José Antonio González: Buenas tardes Ciro, muchas gracias por tenerme en tu programa. Estoy a la orden.

Ciro Gómez Leyva: ¿De qué estamos hablando? Si es que en efecto, como dice el PRI que procederá, se pierde ese punto, o sea se baja el IVA de 16 a 15%. ¿De qué estamos hablando?

José Antonio González: Bueno, yo creo que hay que verlo en cuando menos dos dimensiones. Primero, esto tiene una caída en ingresos de entre 30, 35 mil millones de pesos, que no es una cantidad menor. Dentro del presupuesto grande parecería poco, pero para darnos una idea, es más de una vez, casi una vez y medio el presupuesto de la UNAM.

Pero yo creo que lo más importante es recordar cómo llegamos aquí, y en qué situación estábamos el año pasado, en medio de la recesión y de la devaluación económica mundial, en la cual establecimos una estrategia de dos frentes. Una que era para enfrentar la caída en ingresos causada por la disminución en la actividad económica a través de un déficit moderado y que íbamos a venir disminuyendo, pero segundo, lo que hacía la circunstancia de México particularmente complicada, era que, ahora sí que se había consolidado una caída permanente en la plataforma de producción de petróleo.

Si nos acordamos, más o menos en el 2004, 2005, producíamos 3.3 millones de barriles diarios, y ahora se ha logrado estabilizar la plataforma en 2.5 millones de barriles diarios. Entonces no podíamos enfrentar una caída permanente en ingresos con ingresos temporales, y eso permitió bajar las tasas de interés, bajar el riesgo país, y no ser parte del grupo de países que ahorita están en medio de una crisis fiscal muy seria como son algunos de los países europeos.

Ciro Gómez Leyva: Bueno, pero lo están asumiendo, Subsecretario. Están asumiendo que esto así va a ser. El PRI dice “es que el gobierno se la pasó diciendo que teníamos un agujero fiscal ¿de cuánto hablaba Agustín Carstens? ¿800 mil millones?”

José Antonio González: Pues no, hablaba como de 100 mil, ochenta y tantos mil...

Ciro Gómez Leyva: Ochenta y tantos mil millones, que luego se vio que no eran tantos. El PRI se dice engañado por el Gobierno Federal en este tema, y dicen “además como el gobierno está diciendo que ya dejamos atrás la emergencia económica, pues entonces no le carguemos la mano a la gente y bajemos el IVA a 15%. Muy buen argumento político, muy taquillero, muy rentable.

José Antonio González: Pues sí, eso puede ser, pero no necesariamente se sostiene técnicamente. Por eso recuerdo en los dos componentes de la caída en ingresos, con la recuperación, sin duda se iban a elevar los ingresos tributarios, y ahí hago un paréntesis. Durante esta administración se han aumentado los ingresos tributarios en más de un punto del PIB, lo cual no es un logro menor, eso no se había logrado en 10 años hacia atrás.

Purificación Carpinteyro: ¿No es eso una contradicción con lo que nos acabas de decir? Es decir, nos comentaste que había dos dimensiones, y todavía me hablabas de la caída de 30, 35 mil millones de pesos que tuvimos en términos de ingresos. Por el otro lado, hablabas de la caída en la producción del petróleo, pero también -según recuerdo- el año pasado hablaban precisamente del riesgo de una caída en el precio del petróleo, que inclusive fue cubierto mediante un seguro.

Lo que hemos visto es que el comportamiento no ha sido así. Entonces, ¿cómo justificarían en este caso si es que además se está subiendo un punto porcentual el PIB, el que no baje el IVA?

José Antonio González: No, pues es que ahora sí recalco. La caída en la plataforma petrolera fue de su pico en 800 mil barriles de petróleo, y eso lo tenemos que reemplazar, y no se reemplazó nada más con el IVA. Los ingresos de 800 mil barriles de petróleo son mucho más que un punto del IVA.

Entonces lo que estamos nosotros poniendo aquí sobre la mesa es reemplazar parte de la caída de la plataforma de petróleo con ingresos permanentes y

estables, y lo que traté de decir en la parte de los ingresos tributarios, es que se ha hecho un esfuerzo grande por ir remplazando la caída en la plataforma petrolera con ingresos tributarios. Eso es lo que estamos buscando.

Y no es que nos haya sobrado, porque parte del tema, **Ciro**, es que tenemos una cantidad de recursos subejercidos y que por lo tanto, entre comillas, nos sobra dinero. Es interesante porque las cifras de acuerdo a los informes que presentamos, hemos ejercido el 98.6 de lo calendarizado en el segundo semestre, y el 1.4 restante, en la única parte que no se ha subsanado, por llamar así, es de 0.1% del gasto total, así que no es que tengamos ahí el dinero ocioso o que nos sobre.

Ciro Gómez Leyva: Ahora, Subsecretario, no sería el fin del mundo si el IVA baja a 15%.

José Antonio González: Yo lo que creo que es importante recordar, y si hacemos memoria, es cómo andaban algunas de las variables el año pasado, y la certidumbre que se mandó el año pasado con el paquete. Recordemos el tipo de cambio que andaba rondando en 16, la tasa de riesgo país...

Ciro Gómez Leyva: Ah, pero nunca rondó 16, llegó a rascar ahí un mes los 15, pero no los 16.

José Antonio González: Quizá, bueno, ahora sí que por ahí andaba, por eso dije rondar.

Ciro Gómez Leyva: También hace dos años andaba en 10.

Purificación Carpinteyro: Pero aquí el punto yo creo que interesante, es lo que dices en relación a que las circunstancias que vivíamos el año pasado, hace 12 meses hacía necesario este incremento, pero bueno, esas circunstancias ya no son las mismas de hoy...

Ciro Gómez Leyva: O no tan graves.

José Antonio González: Si, y por eso el déficit va a ser menor. La parte cíclica se está revirtiendo, de eso no hay ninguna duda, pero la parte permanente ya la perdimos, o sea la parte de los ingresos petroleros ya la perdimos.

Es difícil hacer previsiones económicas de cómo van a reaccionar los mercados y demás, pero si uno analiza algunas de las variables a la hora que se aprobó el paquete, sí se puede sustentar que se mandó una señal de claridad, y que México podría remplazar sus ingresos petroleros con ingresos tributarios, y al final del día yo creo que eso es lo importante, que tengamos claro que la caída en ingresos petroleros se puede ir remplazando con ingresos tributarios conforme vaya siendo necesario hacerlo.

Ciro Gómez Leyva: Bueno. Pues veremos. Le agradecemos esta explicación y estas palabras, Subsecretario.

José Antonio González: Muchísimas gracias y a la orden. Hasta luego.

Ciro Gómez Leyva: Gracias. José Antonio González, Subsecretario de Ingresos de Hacienda.

--- 0 ---